

ГРНТИ 14.35.07
УДК 371.39

**КВАНТОВО-ВИРТУАЛЬНЫЙ МЕТОД ДИСТАНЦИОННОГО
ОБУЧЕНИЯ: КРЕАТИВНЫЙ РЕСУРС ЛИЧНОСТИ**

А. Д.ЗЛОБИН, ст. преподаватель

Международный университет природы, общества и человека «Дубна»

Дубна, Россия

Аннотация: анализ качества обучения в 2009 году по дисциплине «Организация туристской деятельности».

Ключевые слова: КВМДО, дистанционное обучение, оценка, тест, экзамен.

Задача высшей школы воспитывать и готовить к продуктивной деятельности новое поколение на основе новейших научно-технических достижений и духовных ценностей. Подготовленный молодой специалист после адаптации в коллективе в силу своих способностей и человеческих качеств обретает социальный статус в коллективе и обществе. В здоровом обществе специалист дорожит профессией и квалификацией. Есть династии банкиров, политиков, учёных, юристов, артистов, инженеров. Есть корпоративная этика, профессиональные символы и атрибутика. В связи с этим важно увидеть в студенте способности, предрасположенность к определённому роду деятельности и способствовать самореализации личности. При традиционном обучении текущие и выходные оценки воспринимаются как основные показатели, характеризующие личность.

При квантово-виртуальном методе дистанционного обучения (КВМДО), как при переходе с аналогового ТВ на цифровое, открываются возможности для более глубокого представления о человеке, его потенциальных возможностях и способностях. Обратимся к таблице 1 и проведем анализ успехов студентов пятого курса, в основном девушки: кафедры менеджмент. В режиме зачётного марафона они при аттестации по 16 темам учебного модуля получали разные оценки, даже тройки. При зачёте учитывались полученные баллы триад, время экзамена, затем определялся рейтинг пятёрок, рейтинг эффективности (IQ). Кроме этого оценивались склонности к

исследовательской, исполнительской и руководящей работе, а по распределению оценок оценивалось качество проработки учебных модулей и эффективность усвоения знаний.

Таблица 1

№	Студент	Потери/Т	Эффект	5	4	3	Рейтинг пятерок	Рейтинг Э+5
Группа 5101								
1	Ертыганов Петр	174 67,5	2,58	4	10	2	13	27
2	Захаркина Дарья	211 52	4,05	5	8	4	27	25
3	Лесникова Наталья	90 71	1,27	14	3	0	1	1
4	Мякотина Марина	86 66	1,30	13	4	0	2	2
5	Никифоров Роман	132 63	2,09	8	7	2	10	16
6	Рамазанов Вадим	366 51	7,18	3	8	6	32	30
7	Супрунова Ольга	356 55	6,47	4	4	9	31	28
8	Шахматова Екатерина	209 46	4,54	6	10	1	28	24
9	Щегоренкова Виктория	267 44	6,07	8	5	4	30	19
Группа 5102								
1	Деваев Никита	217 58	3,74	6	7	4	25	23
1	Ильина Ольга	197 59	3,34	3	12	2	21	29
1	Кирилина Людмила	169 65,5	2,58	9	8	0	12	14
1	Лукьянова Яна	207 58	3,57	0	13	4	22	31
1	Рац Татьяна	125 76	1,64	10	7	0	4	11
1	Самсонова Нина	182 57	3,19	9	8	0	18	15
1	Степина Ирина	169 65	2,60	6	11	0	14	22
Группа 5103								
1	Бугусова Лидия	225 45	5,00	5	11	1	29	26
1	Верина Анна	104 39	2,67	11	6	0	15	10
1	Гуревичева	140	3,89	0	14	3	26	32

9	Мария	36						
2	Зачесова	309	2,57	10	7	0	11	12
0	Валерия	118						
2	Игнашкина	99	1,62	11	5	1	3	7
1	Ирина	61						
2	Каменскова	165	2,75	11	6	0	16	9
2	Елена	50						
Группа 5104								
2	Максимова	167	3,02	7	10	0	17	20
3	Ирина	52						
2	Мухина	165	3,67	10	7	0	23	13
4	Елена	45						
2	Нефедова	105	1,72	13	4	0	5	3
5	Оксана	61						
2	Никифорова	76	2,23	12	5	0	8	5-6
6	Евгения	35						
2	Новикова	106	3,26	9	8	0	19	17
7	Марина	32,5						
2	Орешкин	160	3,27	8	9	0	20	18
8	Павел	49						
2	Ронжина	140	1,75	11	6	0	6	8
9	Оксана	38						
3	Руднева	107	3,68	7	8	1	24	21
0	Екатерина	61						
3	Сорокина	97	1,79	13	4	0	7	4
1	Елена	54						
3	Сосновская	125	2,23	13	4	0	9	5-6
2	Наталья	56						

Настройка программа позволяет переводить баллы триад в пятибалльную систему. При аттестации принят «жесткий» режим оценок:

- :93 – 100% - отлично;
- 75 – 92 % - хорошо;
- 55 – 75 % - удовлетворительно;
- 54% и ниже - неудовлетворительно.

Цифры в графе «Потери» позволяют рассчитать эффективность. Если максимальная сумма баллов в теме равна произведению 20 баллов на 170 квантов (по 10 из каждой из 17 тем), то разница между этой величиной и реальными баллами и есть потеря. Чем меньше потеря, тем выше качество усвоенных знаний. В знаменателе - время экзамена по 170 квантам. Среди 32 студентов оказались уникальные личности. Достаточно отметить, что самый быстрый результат марафона--32,5 минуты. При этом рейтинг эффективности – 3,26, рейтинг пятёрок – 19, а рейтинг итоговый, с учетом

пятёрок и эффективности, – 17. Самый длительный зачёт занял 118 минут, при эффективности 2,57, рейтинге пятёрок 11 и итоговом рейтинге – 12.

Наталья Лесникова на зачёт затратила 71 минуту. При эффективности 1,27 она первая в рейтинге отличников и в итоговом рейтинге. Рейтинги – важный показатель для рекрутера при отборе специалистов на престижную вакансию. По топ рейтингу будет вестись окончательный отбор претендента на вакансию. Перед испытуемым стоит задача быть первым во всех рейтингах, что почти невозможно. В погоне за скоростью ответа опасна потеря баллов, стремление снизить потерю баллов снижает эффективность. Это типично для биатлониста в спорте и маклера при биржевой игре. Рейтинг эффективности складывается с рейтингом отличников (пятёрок) и выводится итоговый рейтинг. В таблице 2 приведены самые странные результаты, обусловившие большой разрыв между рейтингами отличников и итоговым рейтингом.

Таблица 1

№	Студент	Потери/Т	Эффект	5	4	3	Рейтинг пятёрок	Рейтинг Э+5
1	Ертыганов Петр	174 67,5	2,58	4	10	2	13	27
9	Щегоренкова Виктория	267 44	6,07	8	5	4	30	19
2 4	Мухина Елена	165 45	3,67	10	7	0	23	13
1 3	Лукьянова Яна	207 58	3,57	0	13	4	22	31
1 4	Рац Татьяна	125 76	1,64	10	7	0	4	11
1 9	Гуревичева Мария	140 36	3,89	0	14	3	26	32
1 8	Верина Анна	104 39	2,67	11	6	0	15	10
2 0	Зачесова Валерия	309 118	2,57	10	7	0	11	12
3	Лесникова Наталья	90 71	1,27	14	3	0	1	1
4	Мякотина Марина	86 66	1,30	13	4	0	2	2

Таблица 2 составлена на основе снижения разрыва в рейтинге отличников и итогового. Лучшие показатели у Лесниковой Н. и Мякотинной М. Если их результаты принять за оптимальные для сравнения результатов, то очевидно:

1. Отличники «спешат медленно» и у них меньше потери баллов.
 2. Если вместо рейтинга пятёрок ввести рейтинг баллов, то рейтинги будут объективными и строгим.
 3. По профпригодности можно сделать определённые рекомендации. При меньших потерях баллов у человека склонность к аналитике, точности суждений и принимаемых решений. Быстро и точно принимающие решения полезны на оперативной работе, транспорте, в спорте, дипломатии.
 4. Принимающие решения быстро, но с ошибками – типичные общественные деятели и номенклатурные чиновники.
 5. По тому, как студенты докладывают рефераты можно судить о способностях влиять на слушателей и уверенно руководить людьми.
 6. По тому, как студенты работают коллективно за компьютером видны генераторы идей, лидеры и закомплексованные скромники.
- В стране закончена перестройка, возникла элита социума и назревает потребность в формировании интеллектуальной элиты России, нетократии. Реформируемая система образования должна предоставить россиянам равный доступ к знаниям при минимальных материальных затратах, без протекционизма коррупционеров. Это возможно в случае, когда оценка знаний обучаемым будет даваться объективно, по всем понятным правилам, автоматически, под контролем компьютера.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Дежкина И.П., Злобин А.Д., Бакаев С.Ю., Пряхин В.Н. Квалиметрия в дистанционном образовании. Традиции и педагогические новации в электротехническом образовании (НИТЭ – 2006): материалы VII Международной н/п конф. /Под общ. Ред. Л.Х. Зайнутдиновой; ФГОУ ВПО «АГТУ». Астрахань: Изд-во АГТУ, 2006. 376 с.